

「A History of Abstract Algebra」勉強会…第 10 回

(p19-20)

2 History of Group Theory

2.1.2 Number Theory 数論

1801 年の Disquisitiones Arithmeticae (数論講義) で、ガウスは先行する数論の多くを要約し、統一した。この研究は数学者たちを丸 1 世紀全体にわたって支配続けた新しい方向を示すものであった。群論への影響に関して言えば、Disquisitiones Arithmeticae が有限アーベル群の理論を開始したきっかけとなったと言えよう。実際、ガウスは群論の専門用語を一切使用せずに、これらの群の多くの重要な性質を述べた。

群は 4 つの異なる形態で登場しました。m を法とする(mod.m)整数加法群、m と互いに素な整数の乗法群、2 元 2 次形式の同値類の群、および 1 の n 乗根全体の群。そして、これらの例は数論的文脈で現れたが、ガウスはそれらを、現代代数の証明の明確な原型であることを用いて、アーベル群として扱った。

たとえば、ゼロを含まない整数モジュロ p (p は素数) を考えて、彼は、それらはすべて単一の要素の全てのべき (累乗) であることを示した。つまり、そのような整数の作る群 Z_p (ゼットピースター) は巡回的である。

Z_p は、p で割った時の剰余類、 Z_* は 0 を除いて作られる乗法群。

p を素数 7 として整数 5 の場合を考える。 $5 \bmod 7=5$, $5^2 \bmod 7=4$, $5^3 \bmod 7=6$, $5^4 \bmod 7=2$, $5^5 \bmod 7=3$, $5^6 \bmod 7=1$, $5^7 \bmod 7=5$, $\sim \sim > p$ 乗で巡回する!

さらに、彼はこの群の生成元の数を決定し、それが $\varphi(p-1)$ に等しいことを示した。ここで、 φ はオイラーの φ 関数。

オイラーの φ 関数とは、互いに素な自然数の個数。

$\varphi(n)=n \prod (1-1/p_i)$ $i=1 \sim k$ ただし、 p_i は n の素因数

12 と互いに素な 12 以下の自然数の個数は、 $12=2^2 \cdot 3$ より、 $12(1-1/2)(1-1/3)=4$ 個。

実際に全列挙すれば、1,5,7,11 の 4 つで正しいことが確認できる。

Z_p の任意の要素が与えられて、彼は要素の order (この用語は使わなかったけれども) というものを定義し、要素の order(群の要素の個数/位数)が $p-1$ の約数であることを示した。フェルマーの「小定理」、つまり p が a の倍数でない時、 $a_{p-1} \equiv 1 \pmod{p}$ となるという「小定理」を証明するために、この結果を使用した。かくして群論的概念を用いて数論的な定理を証明したのであった。次に、t が $p-1$ を割り切る正の整数であるならば、 Z_p の中に位数が t であるような要素 (t 乗したら単位元になる) が少なくとも一つ存在しなければならない、本質的にラグランジュの巡回群の定理の逆である。

ラグランジュの定理とは、群 G の部分群の位数 (要素の個数) は、G の位数の約数になる。

円分方程式と関連して彼が考えている 1 の n 乗根に関しては、彼はそれらも巡回群を形成することを示した。彼は、 \mathbb{Z}_*p について問いを立てて答えたのと全く同じように、この 1 の n 乗根を作る巡回群についても問いを立てて、答えた。

2 項 2 次形式を用いて整数を表現する問題は、17 世紀初頭のフェルマーにさかのぼる。($4n + 1$ の形式の任意の素数は、 $x^2 + y^2$ の 2 つの平方数の和として表すことができる、という彼の定理を思い出せ。) ガウスは Disquisitiones の大部分を 2 項 2 次形式の徹底した研究と、整数をそのような形式に表現すること (2 次形式論; エレガントな理論) に専念した。

2 項 2 次形式は、 $ax^2 + bxy + cy^2$; a, b, c 整数 という形式の表わされる。ガウスはそのような形式に対する合成を定義し、 K_1 および K_2 がそのような 2 つの形式ならば、1 つは $K_1 + K_2$ でその合成を表すことができるかも気づいた。それから彼は、この合成は結合的で可換的であり、そこに単位元が存在すること、そして、各形式には逆形式があり、だからアーベル群のすべての性質を確認することを示した。

これらの驚くべき洞察にもかかわらず、ガウスが抽象群、または有限アーベル群の概念を持っていたと推論すべきではない。Disquisitiones での議論は非常に一般的であったけれども、彼が考えたさまざまなタイプの「群」のそれぞれが個別に取り扱われたのだった。一すべてのケースに適用される一体化した群論的な方法はなかった。

詳細については、[5]、[9]、[25]、[30]、[33]を参照してください。